



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Єдиний унікальний номер справи: 657/1567/15-п
Справа № 33/791/266/15

Головуюча в I інстанції Ковальчук О.В.

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30.09.2015 р.

м. Херсон

Апеляційний суд Херсонської області у складі головуючого судді Бугрименка В.Г., з участю адвоката Бурякової М.Є., котра діє в інтересах Олійника О.В. розглянувши апеляційну скаргу Бурякової М.Є. на постанову Каланчацького районного суду Херсонської області від 03 серпня 2015 року,

ВСТАНОВИВ:

Цією постановою

Олійника Олександра Вікторовича, 07 грудня 1990 року народження, проживаючого за адресою: с. Рибаківка Миколаївської області, вул.. Очаківська, 45, не працюючого

притягнуто до адміністративної відповідальності за ст. 204-2 КУпАП, і накладено на нього стягнення у вигляді штрафу у розмірі 1700 грн..

Згідно з постановою суду першої інстанції, Олійник О.В. 31.07.2015 року о 14.30 год. прибув для проходження прикордонного контролю, під час проведення співбесіди було встановлено, що останній 31.07.2015 року перетнув Державний кордон України в АР Крим через тимчасово закритий ППР «Крим» м. Керч. Своїми діями Олійник О.В. порушив вимоги ч. 1 ст. 10 ЗУ «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», таким чином Олійник О.В. вчинив адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ст. 204-2 КУпАП.

У своїй апеляційній скарзі з доповненнями до неї адвокат Бурякова М.Є., котра діє в інтересах Олійника О.В. вважає постанову місцевого суду незаконною та такою, що підлягає скасуванню. Вважає, що в діях Олійника О.В. відсутній склад адміністративного правопорушення.

Вказує на те, що 02 липня 2015 року Олійник О.В, разом з іншими членами екіпажу в'їхав на автобусі через контрольний пункт в'їзду-виїзду на тимчасово окуповану територію АР Крим з метою явки на своє судно «Афіна», яке було розташоване в виключній (морській) економічній зоні України вздовж узбережжя кримського півострова, поза межами території порту Керч. 31 липня 2015 року Олійник О.В. списався з судна «Афіна» та на катері прибув до порту Керч, звідки виїхав до Одеської області через контрольований пункт в'їзду-виїзду після прикордонного контролю з вказанням мети в'їзду в Україну та наданням належних документів, що підтверджували реалізацію його права на в'їзд до України. Олійник О.В.

знаходячись на судні, не покидав окуповану територію АР Крим, оскільки судно «Афіна» виконувало роботу на території виключної (морської) економічної зони України вздовж узбережжя Кримського півострову, що підтверджується записами судового журналу. Разом з тим, адвокат Бурякова М.Є. посилається на п. 2 ст. 3 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим», в якому вказано, що територія виключної (морської) економічної зони вздовж узбережжя Кримського півострова також вважається тимчасово окупованою, тому в діях Олійника О.В., на думку адвоката Бурякової М.Є., відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 204-2 КУпАП, оскільки останній не порушував порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України.

Просить постанову місцевого суду скасувати, та закрити провадження по справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

Заслухавши пояснення адвоката Бурякової М.Є., вивчивши матеріали справи та перевіrivши доводи апеляційної скарги, суд вважає, що вона підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до вимог ст. ст. 245, 252, 280 КУпАП завданням провадження у справах про адміністративні правопорушення є всебічне, повне та об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом. Вимоги зазначених статей КУпАП виконані судом першої інстанції не в повному обсязі.

Погоджуючись з протоколом про адміністративне правопорушення щодо Олійника О.В., суд першої інстанції встановив, що Олійник О.В. 31.07.2015 року перетнув Державний кордон України в АР Крим через тимчасово закритий ППР «Крим» м. Керч, чим порушив вимоги ч. 1 ст. 10 ЗУ «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України», таким чином вчинив адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ст. 204-2 КУпАП.

Разом з тим, статтею 204- 2 КУпАП, передбачена відповідальність за порушення порядку *в'їзду на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї*. Дана норма є бланкетною.

Так, постановою Кабінету Міністрів України № 367 від 04.06.2015 року, затверджений Порядок в'їзду на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї, який регулює питання перетину адміністративного кордону вільної економічної зони «Крим» під час в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї громадян України відповідно до Закону України «Про створення вільної економічної зони «Крим» та про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України», а також іноземців та осіб без громадянства - з урахуванням вимог Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України».

Пунктами 1.1, 1.2 ст. 1 Закону України «Про створення вільної економічної зони «Крим» та про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України», передбачено, що вільна економічна зона "Крим" запроваджується у межах двох адміністративно-територіальних одиниць України: Автономної Республіки Крим та міста Севастополя. Адміністративний кордон між територією ВЕЗ "Крим" та іншою територією України збігається із суходільним адміністративним кордоном між Автономною Республікою Крим та Херсонською областю.

Відповідно до ст. 2 Порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію та виїзду з неї, контрольний пункт в'їзду на тимчасово окуповану територію України та виїзду з неї - спеціально виділена територія на автомобільному шляху, залізничній станції з комплексом будівель, спеціальних, інженерних, фортифікаційних споруд і технічних засобів, де

здійснюються прикордонний, митний та інші види державного контролю і пропуск осіб, що в'їжджають на тимчасово окуповану територію України та виїжджають з неї, а також транспортних засобів, вантажів та іншого майна. Органи і служби, що здійснюють державний контроль у контрольних пунктах - підрозділи охорони державного кордону, територіальні органи ДФС.

Додатком № 1 до вищевказаного Порядку визначені наступні пункти в'їзду – виїзду з окупованої території: «Каланчак», «Чаплинка», «Чорнгар». Інших пунктів пропуску зазначеним додатком не визначено.

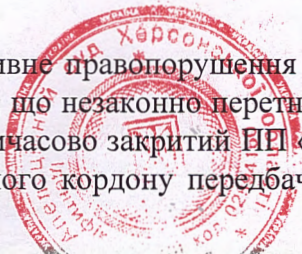
Тобто, зазначеним Порядком і регулюється в'їзд на тимчасово окуповану територію України та виїзд з неї, саме через визначені додатком № 1 пункти в'їзду – виїзду, що розташовані на адміністративному кордоні з вільною економічною зоною «Крим» та іншою територією України.

Крім того, відповідно до ст. 3 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території», до тимчасово окупованої території належить:

- сухопутна територія АРК та міста Севастополя, внутрішні води України цих територій;
- внутрішні морські води і територіальне море України навколо Кримського півострова, територія виключної (морської) економічної зони вздовж узбережжя Кримського півострова та прилеглого до узбережжя континентального шельфу України, на які поширюється юрисдикція органів державної влади України відповідно до норм міжнародного права, Конституції та законів України;
- повітряний простір над територіями, зазначеними у п.п. 1 і 2 цієї частини.

Як вбачається з матеріалів справи, Олійника О.В. інкримінується перетин саме державного кордону України через тимчасово закритий пункт пропуску «Крим», а не порушення порядку в'їзду на тимчасово окуповану територію України, визначеного Постановою КМУ № 367 від 04.06.2015 року. Разом з тим, згідно доводів адвоката Бурякової М.Є. та поясненнями Олійника О.В., останній 02 липня 2015 року в'їхав на автобусі через контрольний пункт в'їзду-виїзду на тимчасово окуповану територію АР Крим з метою явки на своє судно «Афіна», яке було розташоване в виключній (морській) економічній зоні України вздовж узбережжя кримського півострова, поза межами території порту Керч. У період перебування Олійника О.В. на судні «Афіна» останнє перебувало весь час в територіальних водах України. 31 липня 2015 року Олійник О.В. списався з судна «Афіна» та на катері прибув до порту Керч, звідки виїхав до Одеської області через контрольований пункт в'їзду-виїзду після прикордонного контролю. Факт того, що Олійник О.В. залишав межі території, встановленої ст. 3 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території» органом, що склав протокол про адміністративне правопорушення не доведено, не свідчить про це і наявність печаток прикордонної служби РФ, адміністративні органи якою перебувають на тимчасово окупованій території всупереч Законодавства України. Крім того згідно ксерокопій печаток про проходження прикордонного контролю, що містяться в матеріалах справи(а.с.б), останні відмітки датовані 2014 роком, що суперечить обставинам, встановленим у протоколі про адміністративне правопорушення щодо Олійника О.В.

Крім того, за змістом протоколу про адміністративне правопорушення Олійник О.В. вчинив адміністративне правопорушення у зв'язку з тим, що незаконно перетнув державний кордон на тимчасово окуповану територію АРК через тимчасово закритий ПП «Керч». Разом з тим, відповідальність за незаконний перетин державного кордону передбачена ст. 204-1 КУпАП, а не ст. 204-2 КУпАП.



За таких обставин в діях Олійника О.В. відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 204 – 2 КУпАП , у зв'язку з чим оскаржувана постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню, а провадження закриттю на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП.

На підставі викладеного та керуючись ст. 294 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу адвоката Бурякової М.Є. подану в інтересах Олійника О.В. задовольнити.

Постанову Каланчацького районного суду Херсонської області від 03 серпня 2015 року, якою Олійника Олександра Вікторовича визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 204-2 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1 700 грн. скасувати, а провадження по справі Олійника Олександра Вікторовича закрити на підставі п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП, за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 204 – 2 КУпАП

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її проголошення, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Суддя апеляційного суду
Херсонської області



В.Г. Бугрименко